

INSPECCIÓN CENTRAL DE POLICÍA
SANTIAGO DE TOLU - SUCRE

AUTO No. 070
(10 DE AGOSTO DE 2023)

POR MEDIO DEL CUAL SE INADMITE UNA QUERELLA POLICIVA POR
PRESUNTOS COMPORTAMIENTO CONTARIOS A LA POSESIÓN

FECHA DE RADICACIÓN	28 DE JULIO DE 2023.
TIPO DE PROCESO	VERBAL ABREVIADO DE POLICÍA.
QUERELLANTE	LUZ ESTELA ARANGO PEREZ.
PRESUNTO INFRACTOR	MANUELA CUADRADP HERNANDEZ.
FECHA DE LOS HECHOS	NO DETERMINADA.
UBICACIÓN DEL INMUEBLE	MANZANA 19 DE LA URBANIZACION VILLA NAZARET DE SANTIAGO DE TOLU – SUCRE.
COMPORTAMIENTO CONTRARIO	COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES

EL SUSCRITO INSPECTOR CENTRAL DE POLICÍA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE TOLU – SUCRE en uso de sus atribuciones y facultades constitucionales, legales y reglamentarias, en especial las conferidas por la ley 1801 de 2016, y

I. COSIDERANDO:

Que el 28 de julio de 2023 los la ciudadana **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ** presentó ante este despacho por conducto de **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO** querella policiva tendiente a iniciar el procedimiento verbal abreviado y mediante la cual solicita:

“1.Solicito al señor Inspector de Policía, le Solicito muy se sirva surtir y ejecutar procedimiento consagrado en el artículo 223 subsiguiente de la ley 1801 del 2016. a efecto de admitir el AMPARO POLICIVO POR PERTURBACIÓN A LA POSESIÓN Y LA TENENCIA DE BIEN INMUEBLE PRIVADO, respecto al predio antes mencionado, qué ha sido perturbada por la señora MANUELA CUADRADO HERNANDEZ.

2. Solicito al Señor Inspector de Policía, se declare que la señora MANUELA CUADRADO HERNANDEZ, es la perturbadora de la posesión o la mera tenencia que ejerce del bien inmueble privado ubicado en el lote número 2 manzana 19 barrio villa Nazaret

3. Solicito al Señor Inspector de Policía, que se profiera una orden de policía contra la querellada la señora MANUELA CUADRADO HERNANDEZ.

4. Solicito al señor Inspector, que se advierta a la querellada la señora MANUELA CUADRADO HERNANDEZ. las consecuencias del incumplimiento a la de Amparo Policivo por Perturbación a la Posición, las sanciones establecidas por ley.

5. Solicito al señor Inspector, que se practique una inspección ocular para la ubicación física del inmueble lote de terreno ubicado en el lote numero 2 manzana 19 barrio villa Nazaret”.

Que mediante el precitado escrito los querellantes manifestaron que los hechos de perturbación son ocasionados por **MANUELA CUADRADO HERNANDEZ**, y que los mismos consisten en que la querellada a cupado por vías de hecho un predio de propiedad de **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ**.

Que el inmueble se ubica dentro de la jurisdicción rural del Municipio de Santiago de Tolú, en consecuencia es competencia de este despacho intervenir en el trámite de dicha querella.

Que en lo que concierne a la competencia para conocer y fallar sobre dicha querella policiva tenemos que conforme a lo consagrado en la **ley 1801 de 2016, artículo 206 numeral 2 y 6, literal e)**, establece que les corresponde a los inspectores de policía:

2). conocer de los comportamientos contrarios a la convivencia en materia de seguridad, tranquilidad, ambiente y recursos naturales, derecho de reunión, protección a los bienes y privacidad, actividad económica, urbanismo, espacio público y libertad de circulación.

(...)

6) conocer en primera instancia de la aplicación de las siguientes medidas correctivas:

(...)

e). restitución y protección de bienes inmuebles (...)

Que en cuanto a la protección a los bienes inmuebles, la ley 1801 en su título VII denominado: PROTECCION DE LOS BIENES INMUEBLES, capítulo I, denominado de la posesión, tenencia y las servidumbres establece en su **artículo 77** cuales son los comportamientos que a la luz del código nacional de seguridad y convivencia ciudadana son considerados comportamientos contrarios a la posesión, la mera tenencia de los bienes inmuebles y estableciendo de manera tácita cinco comportamientos, así mismo a través del parágrafo del mismo artículo establece las medidas correctivas a aplicar para cada uno de los cinco comportamientos prenombrados.

Que el artículo 216 de la ley 1801 de 2016, establece como factor de competencia para la autoridad de policía, conocer sobre comportamientos contrarios a la convivencia, el lugar donde suceden los hechos

Que junto con la querella no fueron presentados las siguientes pruebas:

Fotocopia de la cedula de ciudadanía de la señora **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ**.

Fotocopia de la cedula de ciudadanía del señor **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO**.

Constancia suscrita por el representante de la asociación los laureles.

Que la querellante **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ**, identificada con cedula de ciudadanía No.43.723.600 presentó la querella por conducto del ciudadano **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 92.228.901, para tales efectos se aporta como documento adjunto a la querella un memorial de poder especial otorgado por la querellante a su apoderado, con nota de

presentación personal en la Notaria Única de Santiago de Tolú – Sucre a efectos de que este último en su nombre y representación inicie y lleve a su terminación querrela policiva por perturbación a la propiedad privada contra personas indeterminadas.

Que conforme al artículo 79 de la ley 1801 de 2016 que indica quienes estan facultados para realizar el EJERCICIO DE LAS ACCIONES DE PROTECCION DE LOS BIENES INMUEBLES.

“ARTÍCULO 79. EJERCICIO DE LAS ACCIONES DE PROTECCIÓN DE LOS BIENES INMUEBLES. Para el ejercicio de la acción de Policía en el caso de la perturbación de los derechos de que trata este título, las siguientes personas, podrán instaurar querrela ante el inspector de Policía, mediante el procedimiento único estipulado en este Código:

1. El titular de la posesión o la mera tenencia de los inmuebles particulares o de las servidumbres.
2. Las entidades de derecho público.
3. Los apoderados o representantes legales de los antes mencionados

(...)”

Que así las cosas este despacho ha logrado percatarse que el señor **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 92.228.901 quien pretende actuar como apoderado de la querellante **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ** no tiene la calidad de abogado, es decir que no se acredita el derecho de postulación de la parte querellante, el cual debe entenderse a la luz del CGP en su artículo 73 así:

Artículo 73. Derecho de postulación: Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Que al respecto el Máximo Tribunal Ordinario en sus Salas de Casación Civil y Laboral han establecido en múltiples providencias que, “*el lus Postulandi es uno de los presupuestos inescindibles para la validez de las peticiones, nulidades procesales y los recursos judiciales, según el cual las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por medio de un profesional del derecho, debidamente inscrito, mediante la respectiva autorización a través de un poder especial o general que lo faculte para actuar-Arts. 73 del C.G.P. y 25 del decreto 196 de 1971-. (Ver Providencias AC4423-2018 (2012- 00072-01), AC3619-2020 (2005-00244-01), AL2778-2019 y AL4498-2019, entre muchas otras.)*”

Que así las cosas se tiene que si bien conforme el al numeral 1 del artículo 223 de la ley 1801 de 2016 la iniciación de la acción no requiere de abogado, es decir la persona puede comparecer por sí misma, no resulta menos cierto que ello no legitima para que cualquier persona pueda comparecer en nombre y representación de otra a iniciar la acción de policía, pues en tal sentido se debe tener claro que aplica el derecho de postulación, entendiéndose que si la persona no va actuar en causa propia sino de un tercero, deberá este tercero ser abogado, ello guarda estrecha relación con el artículo 79 de la ley 1801 de 2016 que de manera tacita indica que podrán instaurar la querrela el titular de la posesión de los inmuebles y sus apoderados, no lográndose demostrar que el apoderado de la querellante tenga la calidad de abogado que le permita ejercer el ya mencionado derecho de postulación.

Que de acuerdo a lo expuesto y una vez verificado los requisitos de la presente querella de perturbación a la posesión presentada ante este despacho por **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ.**, por conducto del ciudadano **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO** se logra evidenciar que la misma no cumple a cabalidad con los requisitos para su admisión y trámite correspondiente como se procederá a explicar:

De conformidad con lo indicado por la Corte Constitucional, en Sentencia C – 349-17, que los Inspectores de policía son autoridades administrativas que excepcionalmente cumplen función jurisdiccional, a la luz de lo previsto en el artículo 116 de la Constitución Política. En este sentido la Corte ha reconocido que:

“cuando se trata de procesos policivos para amparar la posesión, la tenencia, o una servidumbre, las autoridades de policía ejercen función jurisdiccional y las providencias que dictan son actos jurisdiccionales”

Que así mismo la ley 1564 de 2012 “Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones” dispuso como objeto de este en el artículo 1º del mismo regular la actividad procesal en asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios, aplicándose además a las actuaciones de autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales.

Que en consecuencia le es aplicable al presente asunto el artículo 90 de la precitada ley 1564 de 2012, el cual indica:

“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. (...)

(...)

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.

(...)

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”.

Que en consecuencia se estima que la querella que viene presentada por **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ.**, por conducto del ciudadano **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO** no reúne los requisitos de ley dado que no se ha indicado por parte de abogado que acredita derecho de postulación, ni en causa propia por la misma querellante.

Que, en mérito de lo expuesto el despacho

II. RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la querella incoada ante este despacho el día 28 de julio de 2023 por **LUZ ESTELA ARANGO PEREZ**, identificada con cedula de ciudadanía

No.43.723.600 presentó la querella por conducto del ciudadano **JOSE JULIAN GOMEZ BERRIO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 92.228.901, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte querellante el término de cinco (05) días para que subsane los defectos de que adolece la querella de la referencia indicados en la parte motiva de este auto de conformidad con el artículo 90 de la ley 1564 de 2012.

TERCERO: RECURSO, contra el presente auto no procede recurso alguno conforme al artículo 90 de la ley 1564 de 2012.

CUARTO: NOTIFIQUESE el presente auto mediante de conformidad a las reglas dispuestas por la ley 1564 de 2012.

Dado en Santiago de Tolú – Sucre a los 10 días del mes de Agosto de 2023

El Inspector,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JOSE A. VELASQUEZ GUTIERREZ.
Inspector De Policía



Al servicio de la gente